



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind activitatea
de informații, contrainformații și de protecție**

Analizând **propunerea legislativă privind activitatea de informații, contrainformații și de protecție**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx57 din 19.02.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare activitatea de informații, contrainformații și protecție, în scopul asigurării securității naționale a României și creării cadrului juridic care să asigure desfășurarea pe baze legale a tuturor activităților de culegere a informațiilor, de contrainformații și de protecție desfășurate de structurile și componentele Sistemului de securitate națională al României, concomitent cu apărarea ordinii constituționale, a drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor prevăzute și garantate de Constituția României.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) și art.118 alin.(2) și (3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Semnalăm că anterior, Consiliului Legislativ a mai primit spre avizare din partea Secretariatului General al Guvernului, cu adresa

nr.244 din 11 octombrie 2006, un proiect de lege cu obiect identic de reglementare care a fost avizat favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr.1388 din 18 octombrie 2006.

La elaborarea prezentei propuneri legislative s-au avut în vedere și au fost însușite o mare parte din observațiile și propunerile menționate în avizul Consiliului Legislativ.

3. La art.6 alin.(1), din considerente gramaticale, este necesară înlocuirea sintagmei “denumiți în continuare «ofițeri de informații», sunt obligați să acționeze”, cu sintagma “**denumit** în continuare «ofițeri de informații», **este obligat** să acționeze”, aceasta întrucât referirea vizează **personalul** autorităților informative, și nu ofițerii de informații care constituie acest personal.

Referitor la **alin.(2)**, sugerăm ca textul să aibă în vedere și dispozițiile art.224 Cod pr.pen. potrivit cărora actele premergătoare pot fi efectuate de lucrătorii operativi din organele de stat cu atribuții în domeniul siguranței naționale „pentru fapte care constituie potrivit legii, amenințări la adresa siguranței naționale” și nu numai în cazul actelor de terorism.

Totodată, menționăm că alineatele articolului au fost marcate greșit.

4. La art.8, semnalăm că textul art.7 la care se face trimitere nu nominalizează niciun departament, astfel că referirea la această structură trebuie eliminată.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului și vizează expresiile “și departamentelor”, respectiv “și departamentele”.

5. La art.9, pentru corelare cu prevederile art.7, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional, prin reformularea textului, astfel:

„**Art.9.** - În afară de autoritățile prevăzute la art.7, nimeni nu poate desfășura activități de informații, contrainformații și de protecție, în sensul prezentei legi”.

6. La art.11, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei „în conformitate cu dispozițiile legilor”, cu sintagma „potrivit prevederilor legale”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.13 alin.(1)**, unde expresia „în condițiile legii” trebuie înlocuită cu expresia „**potrivit legii**”, **art.18**, unde sintagma “în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, trebuie înlocuită cu sintagma “potrivit

prevederilor legale”, și **art.35 alin.(4)**, unde sintagma „în conformitate cu prevederile”, trebuie înlocuită cu termenul „potrivit”.

7. La **art.15 alin.(1)**, norma nu stabilește cu precizie natura juridică a Comunității de Informații, a cărei activitate este supusă controlului parlamentar.

Totodată, pentru un spor de precizie normativă, ar trebui să se menționeze clar raporturile dintre Comunitatea Națională de Informații și Consiliul Suprem de Apărare al Țării, având în vedere că textul utilizează sintagma „autoritatea administrativă constituită la nivelul Consiliului Suprem de Apărare al Țării”.

8. La **art.16**, pentru a asigura normei un caracter complet, ar trebuie să se precizeze atribuțiile directorului, precum și persoana care îl va înlocui în situația în care acesta este în imposibilitate de a-și îndeplini atribuțiile.

9. La **art.19 lit.a)**, pentru estetica redactării, sugerăm eliminarea din partea finală a textului a expresiei „prevăzute de lege”, ca fiind de prisos.

Pentru corelare cu prevederile art.18 care se referă la beneficiarii ai activității Comunității Naționale de Informații, la **lit.d)** propunem înlocuirea sintagmei „informarea destinatarilor prevăzuți de lege să primească informații”, cu sintagma „informarea **beneficiarilor** prevăzuți de lege să primească informații”. Observația este valabilă în mod corespunzător în ceea ce privește termenul „beneficiar” pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru corectitudinea exprimării, sugerăm înlocuirea sintagmei „se realizează pe bază de informații exacte”, cu sintagma „se **bazează pe informații exacte**”.

10. La **art.21 alin.(2)**, sugerăm să se analizeze dacă nu ar fi necesar ca din Comitet să facă parte și șeful Direcției de Protecție și Pază și al Direcției de Telecomunicații Speciale - ca autorități de protecție, componente ale Comunității Naționale de Informații, iar adjuncții acestora să facă parte din Consiliul Operativ prevăzut la art.23.

11. La **art.29 alin.(1)**, pentru un spor de precizie normativă, textul ar trebui să menționeze natura mijloacelor preconizate să fie achiziționate, deținute și utilizate (de exemplu tehnice, audio, video, criminalistice etc.), precum și înlocuirea termenului „respectiv”, prin conjuncția “și”.

La **alin.(4)** teza a doua, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, expresia finală „din lege”, trebuie eliminată, ca superfluă.

12. La **art.34 alin.(4)**, din considerente de redactare, sugerăm eliminarea din text a expresiei “al acestui articol”, ca inadecvată.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.58 alin.(2)** și vizează expresia „al prezentului articol”.

La **alin.(5) al art.34**, recomandăm înlocuirea sintagmei „pot beneficia” cu termenul „**beneficiază**”.

Totodată, având în vedere că după intrarea în vigoare, Legea nr.682/2002 la care se face trimitere, a suferit modificări, pentru o informare corectă și completă, este necesară introducerea, după titlul legii, a sintagmei „cu modificările ulterioare”.

13. La **art.41 alin.(3)**, pentru redarea corectă a denumirii autorității menționate, textul trebuie să se refere la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Totodată, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei „cererii de la alin.(1)”, cu sintagma „cererii **prevăzute** al alin.(1)”.

La **alin.(8)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm înlocuirea sintagmei de debut „Judecătorii și procurorii de la alin. (1)-(7)” cu sintagma „Judecătorii și procurorii **prevăzuți** la alin.(1)-(7)”.

14. La partea introductivă a **art.50**, pentru precizia normei de trimitere, este necesar să se precizeze cărui articol îi aparține **alin.(1)** la care se face trimitere în text.

Totodată, pentru claritatea exprimării, este necesară înlocuirea prepoziției “pentru”, rândul 2, cu verbul “**privind**”.

15. La **art.52 alin.(1)**, pentru claritatea exprimării, sugerăm înlocuirea termenului „reprezintă” cu expresia „**constă în**”.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei de trimitere, este necesară redarea expresiei “prevăzute la al.(2)” sub forma “prevăzute la **alin.(1)**”.

16. La **art.53 alin.(1)**, sugerăm înlocuirea expresiei “sunt acele acțiuni” cu expresia “constau în acțiuni”, mai adecvată în context.

17. Potrivit art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, abrevierea “TIC” din cuprinsul **art.56 alin.(1) lit.c)**, care se află la prima citare în proiect, trebuie redată desfășurat.

18. La **art.61 lit.c)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, este necesară înlocuirea sintagmei de debut „cooperarea cu organele de aplicare a legii”, cu sintagma „cooperarea cu organele și instituțiile investite cu aplicarea legii”, mai adecvată în context.

19. La **Capitolul VI**, numerotarea articolelor trebuie să înceapă cu „62” nu cu „63”.

20. La **art.77**, având în vedere că după intrarea în vigoare Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor, a suferit intervenții legislative numai de natura modificărilor, pentru o informare corectă, este necesară înlocuirea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”, cu expresia „cu modificările ulterioare”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIĂSCU


București

Nr. 284/02.03.2007